Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

р.п. Быково                                                \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 года

Быковский районный суд Волгоградской области в составе:

председательствующего судьи Д.,

при секретаре К.,

с участием представителя ответчика А Г.З. - адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Банк к А К А, А Г.З о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности,

у с т а н о в и л:

ПАО Банк обратился в суд с вышеуказанным иском к А К А,., А Г.З указав в обоснование, что 06.06.2013 года между истцом и А К.А. был заключен кредитный договор № по которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 200 000 рублей под 32 % годовых, срок возврата кредита 06.06.2016 года. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между истцом и А Г.З. был заключен договор поручительства от №-П-1. А К А, ненадлежащим образом исполнял обязательства по кредитному договору в связи, с чем образовалась задолженность в размере 205 191 руб. 52 коп., в том числе сумма просроченной задолженности по основному долгу за период с 06.11.2013 г. по 09.08.2018 г. – 185 998 руб. 75 коп., сумма просроченных процентов за тот же период – 19 192 руб. 77 коп.

Просит суд расторгнуть кредитный договор, датой расторжения считать 10.08.2018 года, взыскать солидарно с ответчиков задолженность по кредитному договору в размере 205 191 руб. 52 коп, расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 252 руб.

Представитель истца - ПАО Банк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик А Г.З в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

Представитель ответчика А Г.З - адвокат К., привлечённый к участию в деле в порядке ст. 50 ГПК РФ в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, просит в иске отказать.

Ответчик А К А, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика А К А, – Л. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, поступило возражение на иск в которых просит в удовлетворении исковых требований отказать, **применить срок исковой давности.**

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (ч. 1).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ч. 2).

Судом установлено, что 06.06.2013 года между Банком (ПАО) и А К А, был заключен кредитный договор № по которому Банк предоставил заемщику кредит в сумме 200 000 рублей под 32 % годовых, срок возврата кредита 06.06.2016 года.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между истцом и А Г.З был заключен договор поручительства от 06.06.2013 г.      №-П-1. Из содержания договора поручительства следует, что срок, на который дано поручительство, сторонами установлен - 06.06.2021 года (пункт 6.6).

Сумма кредита в размере 200 000 рублей была выдана А К А, путем перечисления на его счет, что подтверждается банковским ордером от 06.06.2013 г. №, а также выпиской по счету за период с 06.06.2013 г. по 09.08.2018 г.

В нарушение условий договора ответчик А К А, ненадлежащим образом исполнял свои обязательства в связи, с чем по состоянию на 09.08.2018 года образовалась задолженность в размере 205 191 руб. 52 коп., в том числе сумма просроченной задолженности по основному долгу за период с 06.11.2013 г. по 09.08.2018 г. – 185 998 руб. 75 коп., сумма просроченных процентов за тот же период – 19 192 руб. 77 коп.

Доказательств, опровергающих наличие указанной задолженности, подтверждающих иной ее размер, а также сведений о ее погашении, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ ответчиками, их представителями не представлено.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

В силу п.п. 2, 3 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Истцом в адрес ответчиков были направлены претензии о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности, на которые они не отреагировали.

Исходя из того, что нарушение условий кредитного договора со стороны ответчика носит существенный и постоянный характер, на предложение банка расторгнуть договор возражений от заемщика в 30-дневный срок согласно ст. 452 ГК РФ не поступило, истцом правомерно поставлен вопрос о расторжении договора, в связи с чем, имеются основания для удовлетворения требований истца о расторжении кредитного договора с 10.08.2018 года.

Ответчиком А К.А. заявлено **о применении срока исковой давности.**

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из разъяснений данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу (п. 24). Срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки (п.25).

Из представленного истцом расчета задолженности и выписки по счету заемщика видно, что задолженность по основному долгу, процентам за пользование кредитом возникла с 06.11.2013 года.

В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Из материалов дела видно, что истец обращался к мировому судье судебного участка № с заявлением о вынесении судебного приказа.

06 марта 2018 года мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании с ответчиков в пользу истца задолженности по данному кредитному договору в размере 205 191 руб. 52 коп.

25 июня 2018 года определением мирового судьи судебный приказ был отменен в связи с поступлением от А К А,. возражений относительно его исполнения.

С учетом приведенных выше положений ГК РФ, разъяснений Верховного Суда РФ по вопросу применения срока исковой давности, и фактических обстоятельств дела, учитывая, что исковое заявление сдано в почтовое отделение 07.09.2018 года, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности пропущен по требованиям о взыскании задолженности по основному долгу, процентам за пользование кредитом за период с 06.11.2013 года по 06.09.2015 года, следовательно, подлежит взысканию задолженность, образовавшаяся в пределах трех лет, а именно с 07.09.2015 года.

Таким образом, размер подлежащей взысканию задолженности по основному долгу составляет 75 732,37 руб., по процентам за пользование кредитом составляет 11 650,90 руб.

Доводы представителя ответчика АК.А., содержащиеся в возражении на исковое заявление о прекращении договора поручительства являются несостоятельными, поскольку срок исполнения основного обязательства указан в кредитном договоре от 06.06.2013 г. № – до полного исполнения сторонами своих обязательств друг перед другом (пункт 6.11), срок, на который дано само поручительство, установлен в договоре поручительства от 06.06.2013 г. №-П-1 – до 06.06.2021 г. (пункт 6.6), следовательно, оснований для признания договора прекращенным в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности не имеется.

При таких обстоятельствах, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию солидарно задолженность по кредитному договору в размере 87 383,27 руб., в том числе: по основному долгу 75 732,37 руб., по процентам за пользование кредитом 11 650,90 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании задолженности по кредитному договору следует отказать.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены частично, суд считает необходимым взыскать солидарно с ответчиков в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований размере 2821,50 руб., в удовлетворении остальной части требований о взыскании государственной пошлины следует отказать.

Руководствуясь ст. 194–199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования публичного акционерного общества Банк к А К А, А Г.З о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № от 06.06.2013 года, заключенный между Банком (ПАО) и А К А,, датой расторжения договора считать 10.08.2018 года.

Взыскать солидарно с А К А,, А Г.З в пользу Банка (ПАО) задолженность по кредитному договору № от 06.06.2013 года в размере 87 383,27 руб., в том числе: по основному долгу 75 732,37 руб., по процентам за пользование кредитом 11 650,90 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований публичного акционерного общества Банк к А К А,, А Г.З о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Взыскать солидарно с А К А,, А Г.З в пользу Банка (ПАО) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2821,50 руб.

В удовлетворении остальной части требований публичного акционерного общества Банк к А К А,, А Г.З о взыскании государственной пошлины – отказать.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Быковский районный суд Волгоградской области в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Судья