Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Быковский районный суд Волгоградской области в составе:

председательствующего судьи Д.,

при секретаре Краснове А.,

с участием ответчика Л.,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 года рассмотрев в открытом судебном заседании в   р.п. Быково гражданское дело по иску Д. к Л. о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Д. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику Л., указав в обоснование, что 11.09.2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием его автомобиля <данные изъяты>, государственный номер № и автомобиля <данные изъяты> государственный номер №, под управлением ответчика, в результате чего автомобиль истца получил механические повреждения. ДТП произошло по вине ответчика, гражданская ответственность которого застрахована не была. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 406 000 руб., истец также понес расходы по оплате услуг оценки 5 000 руб., расходы по оплате юридических услуг 2 500 руб.

Просил суд взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба   406 000 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 5 000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 2 500 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 260 руб.

    Истец Д. и его представитель Т. в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

    До начала рассмотрения дела от Т. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с его занятостью в другом судебном заседании. Учитывая, что представитель истца избрал для себя приоритетным явку в иное судебное заседание, данное обстоятельство, основанием для отложения слушания дела не является. Поскольку доказательства наличия уважительных причин неявки не представлены, суд в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, отклоняет указанное ходатайство, и находит возможным, рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя.

    Ответчик Л., в судебном заседании иск не признал, суду пояснил, что 11.09.2018 г. управлял автомашиной <данные изъяты>, не успел оформить страховой полис, не знал о неисправности на его автомобиле указателя поворота, вину в совершении ДТП не оспаривал, штраф оплатил.

    Суд, выслушав ответчика, проверив материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и т.п.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В силу п. 8.1 Правил, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 11.3 Правил, предусмотрено, что водителю обгоняемого транспортного средства запрещается препятствовать обгону посредством повышения скорости движения или иными действиями.

В судебном заседании установлено, что 11.09.2018 г. в 15 час 50 мин. Л. на 691 км автодороги «Самара-Пугачев-Энгельс-Волгоград», управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный номер № при выполнении маневра поворот налево на перекрестке, в нарушение требований пунктов 1.5, 8.1, 11.3 Правил дорожного движения РФ не убедился в безопасности маневра перед его выполнением, создал опасность для движения и помеху другому автомобилю <данные изъяты>, государственный номер № под управлением Д., который приступил к выполнению маневра обгон, совершил с ним столкновение.

Постановлением ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Быковскому району от 11.09.2018 г. Л. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 500 руб.

Из постановления следует, что в данной дорожной обстановке только действия водителя Л., управлявшего автомобилем <данные изъяты> не соответствовали требованиям безопасности движения.

Данные обстоятельства подтверждаются также объяснениями         ФИО1, ФИО2, ФИО6 от ДД.ММ.ГГГГ и схемой происшествия.

Оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что необходимым условием возникновения происшествия и его причиной явилось несоблюдение водителем Л. требований пунктов 1.5, 8.1, 11.3 Правил дорожного движения, РФ ответчик не убедился в безопасности маневра поворот перед его выполнением, создал опасность для движения и помеху автомобилю истца, который приступил к выполнению маневра обгон.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения.

В ходе рассмотрения настоящего дела по ходатайству ответчика была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО <данные изъяты>

Согласно экспертному заключению ООО <данные изъяты>» от 05.02.2019 г. №, стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный регистрационный знак №, после ДТП, произошедшего 11.09.2018 г., с учетом износа составляет 144 431 руб., без учета износа 271 242 руб.

При установлении размера материального ущерба, суд считает необходимым руководствоваться вышеуказанным заключением судебной экспертизы, поскольку оснований сомневаться в его достоверности у суда не имеется, указанное заключение отвечает требованиям, предъявляемым к таким документам ст. 86 ГПК РФ. Заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в его результате выводы и ответы на поставленные судом вопросы. Заключение основано на представленных материалах гражданского дела, исследование проведено с использованием необходимых законодательных актов, стандартов и правил экспертной деятельности, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности.

Руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1079 ГК РФ, суд приходит к выводу, что на ответчика как лицо, виновное в совершении дорожно-транспортного происшествия и владеющего источником повышенной опасности следует возложить ответственность по возмещению причиненного вреда в связи, с чем с Л в пользу Д подлежит взысканию 271 242 руб., в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

Доводы ответчика о том, что он не успел оформить страховой полис, а также не знал о неисправности на его автомобиле указателя поворота, к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся в связи, с чем основанием для освобождения от ответственности не являются.

В связи с рассмотрением дела истец понес расходы по оплате услуг оценки в размере 5 000 руб. (л.д. 34-38).

При таких обстоятельствах, суд полагает взыскать с ответчика в счет компенсации расходов, понесенных истцом, расходы по оплате услуг оценки в размере 5 000 руб.

Кроме того истец понес расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 260 руб. (л.д. 6а), юридических услуг в размере 2 500 руб.               (л.д. 39-41).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая, что иск удовлетворен частично, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины и юридических услуг пропорционально сумме удовлетворенных требований, а именно: расходы по оплате юридических услуг в размере         1 701 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере         4 939, 70 руб., в удовлетворении остальной части требований о взыскании расходов по оплате юридических услуг и государственной пошлины отказать.

Кроме того, в соответствии со ст. 85, 98, 103 ГПК РФ в пользу   ООО подлежат взысканию расходы за проведение экспертизы с ответчика Л. в размере 9 049, 32 руб., с истца Д в размере 4 250, 68 руб.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Д к Л о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Л в пользу Д в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 271 242 руб., расходы по оплате услуг оценки 5 000 руб., расходы по оплате юридических услуг 1 701 руб., расходы по оплате государственной пошлины 4 939, 70 руб.

В удовлетворении остальной части требований Д к Л о взыскании материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, расходов по оплате юридических услуг и государственной пошлины – отказать.

Взыскать с Л в пользу Общества с ограниченной ответственностью расходы за проведение экспертизы в размере 9 049, 32 руб.

Взыскать с Д в пользу Общества с ограниченной ответственностью расходы за проведение экспертизы в размере 4 250, 68 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Волгоградский областной суд через Быковский районный суд Волгоградской области.

Решение в окончательной форме принято \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2019 года.

Судья: